

Respuesta a la revisión de la Fase de Definición del sistema y condiciones de aplicación (2/14) del Diseño e Implementación del Monitor de Barreras

Versión 1.0

Revisor:

- **Ing. Juan Perez (TÜV Reinhold)**

Autores:

- **Ing. Sergio Gallina (UNCA)**
- **Inga. María de los Ángeles Gómez López (UNT)**
- **Ing. Adrian Laiuppa (UTN-FRBB)**
- **Dr. Ing. Ariel Lutenberg (UBA)**
- **Dr. Ing. Pablo Martín Gomez (UBA)**

Director del trabajo

- **Dr. Ing. Ariel Lutenberg (UBA)**



Respuesta a la Revisión de la Fase de Definición del sistema y condiciones de aplicación (2/14) del Diseño e Implementación del Monitor de Barreras

Tabla de contenido

	Pág.
1. Evaluación específica de los ítems principales	3
2. Observaciones generales	5
3. Opinión global del trabajo realizado	6

1. Evaluación específica por los ítems principales

a) Evaluación de la idoneidad de la información y, en los casos en que proceda, de los datos y otras estadísticas utilizadas dentro de esta fase.

☐ Lo relacionado con este ítem ha sido adecuadamente realizado.

☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.

☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

b) Los aspectos RAMS de los entregables de la fase 2 deben verificarse comparándolos con las entregas de la fase 1, en especial la política RAMS debe evaluarse para comprobar su conformidad respecto de los requisitos del sistema definidos en la fase 1.

☐ Lo relacionado con este ítem ha sido adecuadamente realizado.

☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.

☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

c) La totalidad del proceso de análisis RAM y de identificación de peligros debe evaluarse para comprobar su integridad.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

**d) Evaluación de la idoneidad del plan de seguridad, incluido un examen
de la idoneidad de las fuentes de datos incluidas en el Plan de seguridad.**

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

Respuesta a la Revisión de la Fase de Definición del sistema y condiciones de aplicación (2/14) del Diseño e Implementación del Monitor de Barreras

e) Evaluación de la idoneidad de los métodos, herramientas y técnicas utilizadas en la fase.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

f) Evaluación de la competencia de todo el personal que realice tareas en la fase.

- ☐ Lo relacionado con este Item ha sido adecuadamente realizado.
- ☐ Se requiere de cambios menores en lo relacionado con este ítem.
- ☐ Se requiere de cambios mayores en lo relacionado con este ítem.

Observaciones:

Respuesta:

2. Observaciones generales

Se presenta a continuación la respuesta a cada una de las observaciones del revisor.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Obs-1:

En el párrafo 2.2.4 se recomienda incluir tal y tal norma internacional.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Resp-1:

Se acepta la recomendación respecto a incluir en el párrafo 2.2.4 tal y tal norma internacional.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Obs-2:

No queda claro el criterio adoptado en relación con el Requisito 2. Se recomienda establecer claramente tal y tal cosa.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Resp-2:

El criterio adoptado en relación con el Requisito 2 es tal y tal. Esto se ha incluido en el párrafo 3.2.9 en la versión 1.1 del documento.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Obs-3:

En el párrafo 3.1.8 se considera que es inadecuado el rango de temperaturas indicado. Se sugiere considerar tal rango.

Verif-Fase2-1.0-JP-16-09-2016-Resp-3:

El rango de temperatura indicado en el párrafo 3.1.8 se ha tomado de tal lado, por lo que se considera adecuado el rango de temperaturas adoptado en la versión 1.0 del documento.

3. Opinión global del trabajo realizado

La opinión emitida por el revisor fue la siguiente:

Acá va copia de la opinión del revisor

La respuesta de los autores es la siguiente:

Acá va la respuesta de los autores